



Ayuntamiento de Valdemoro

19/08/2026 12:30
FIRMADO

ANUNCIO

PUBLICACIÓN RESOLUCIÓN ALEGACIONES PRESENTADAS POR LOS ASPIRANTES A LAS PREGUNTAS CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DE CONOCIMIENTO DEL TEMARIO INCLUIDO EN LAS BASES Y AL EJERCICIO DE IDIOMA INGLÉS DE LAS PRUEBAS DE CONOCIMIENTOS CULTURALES DE LA FASE DE OPOSICIÓN DEL PROCESO SELECTIVO PARA LA PROVISIÓN DE CINCO PLAZAS DE POLICÍA, DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE VALDEMORO, DE ACCESO LIBRE, MEDIANTE EL SISTEMA SELECTIVO DE CONCURSO-OPOSICIÓN Y CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LAS PRUEBAS DE CONOCIMIENTOS CULTURALES.

El Tribunal calificador del proceso selectivo de referencia, en su sesión celebrada el día 18 de agosto de 2026, ha adoptado el siguiente;

ACUERDO

1º Publicar el acuerdo adoptado por el órgano de selección, una vez revisadas las alegaciones presentadas por los aspirantes a las preguntas correspondientes al ejercicio de conocimiento del temario incluido en las bases y al ejercicio de idioma inglés de la pruebas de conocimientos culturales de la fase de oposición del proceso selectivo para la provisión de cinco plazas de policía, del cuerpo de policía local del ayuntamiento de Valdemoro, de acceso libre, mediante el sistema selectivo de concurso-oposición.

PREGUNTAS IMPUGNADAS

MODELO A: PREGUNTA N° 4

MODELO B: PREGUNTA N° 79

En el Reglamento General de Circulación, en los artículos 45 a 52, en ingeniería de tráfico, la velocidad media de recorrido se caracteriza por:

- a. Incluir las detenciones producidas durante el trayecto.*
- b. Excluir todos los tiempos de parada.*
- c. Coincidir siempre con la velocidad máxima autorizada.*

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - El enunciado atribuye expresamente a "los artículos 45 a 52" del Reglamento General de Circulación la caracterización de un concepto —la "velocidad media de recorrido"— que dichos preceptos no regulan ni definen en ningún momento, y que, conforme al propio temario oficial de la convocatoria, pertenece al bloque de ingeniería o técnicas de tráfico y no al articulado citado.

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:





JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN. - La impugnación debe ser desestimada porque confunde el hecho de que los artículos 45 a 52 no contengan una definición literal de “velocidad media de recorrido” con la supuesta incorrección de utilizar ese bloque como referencia temática.

El RGC efectivamente dedica los artículos 45 a 52 a la materia de la velocidad. La pregunta, además, no exige localizar en esos artículos una definición literal, sino identificar, dentro del ámbito de ingeniería de tráfico, la característica de la velocidad media de recorrido. Y esa característica es inequívoca: incluye las detenciones producidas durante el trayecto y por consiguiente aumenta el tiempo del viaje y disminuyen la velocidad media.

Puede existir una cierta imprecisión en la forma de redactar la referencia normativa, pero no existe un error sustancial que justifique la anulación de la pregunta. La impugnación pretende convertir una cuestión de encuadre o referencia bibliográfica en un defecto invalidante del contenido de la pregunta, sin acreditar que haya dos respuestas válidas, que la materia sea ajena al temario o que el enunciado impida determinar inequívocamente la respuesta correcta.

MODELO A: PREGUNTA N° 6

MODELO B: PREGUNTA N° 81

El Real Decreto Legislativo 6/2015, en su artículo 71 establece que la pérdida de vigencia de una autorización administrativa para conducir por desaparición de los requisitos exigidos para su otorgamiento se acordará mediante:

- a. *Resolución motivada de la autoridad competente, previa tramitación del procedimiento correspondiente.*
- b. *Denuncia formulada por un agente de la autoridad.*
- c. *Resolución judicial firme.*

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - Error en el enunciado. El artículo correcto es el 70, no el 71. Ninguna respuesta es correcta.

La referencia al número de artículo no es accesoria, pues el propio enunciado fundamenta de manera expresa la respuesta en el «artículo 71». La equivocación afecta así a la correspondencia entre la norma citada y la materia preguntada, generando una formulación jurídicamente defectuosa

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN.- La referencia al artículo concreto de la norma es, en el presente supuesto, meramente accesoria y en ningún caso determina cual debe ser la respuesta correcta, por lo siguiente: el supuesto material que describe la pregunta “la pérdida de vigencia por desaparición de los requisitos exigidos para el otorgamiento” se establece en el art. 70.2 del RGC, dicho precepto establece que la Jefatura Central de Tráfico podrá declarar la pérdida de vigencia cuando se acredite la desaparición de determinados requisitos y establece además la necesidad de notificar la presunta carencia al interesado para que pueda acreditar que mantiene el requisito.





Pero el artículo 71 RGC dice textualmente que la pérdida de vigencia, por pérdida del crédito de puntos y obtención de un nuevo permiso o licencia de conducción.

El organismo autónomo Jefatura Central de Tráfico declarará la pérdida de vigencia del permiso o licencia de conducción cuando su titular haya perdido la totalidad de los puntos asignados, como consecuencia de la aplicación del baremo recogido en los anexos II y IV.

La respuesta a) recoge la consecuencia procedimental correcta, resolución motivada de la autoridad competente, previa tramitación del procedimiento correspondiente.

Frente a ella, las opciones b) y c) son manifiestamente incompatibles con el régimen jurídico de esta pérdida de vigencia:

b) Denuncia formulada por un agente de la autoridad: una denuncia no es el instrumento jurídico mediante el que se declara la pérdida de vigencia de una autorización.

c) Resolución judicial firme: tampoco es necesaria una resolución judicial para esta causa de pérdida de vigencia, puesto que estamos ante una actuación administrativa.

La jurisprudencia y la doctrina de los órganos calificadores suelen considerar que los errores materiales son irrelevantes cuando:

- no alteran el contenido sustancial de la pregunta,
- no inducen razonablemente a error,
- y permiten determinar una única respuesta correcta.

En este caso, la referencia equivocada al artículo 71 en lugar del 70 no modifica el contenido jurídico descrito en el propio enunciado, que identifica expresamente la "pérdida de vigencia por desaparición de los requisitos exigidos para su otorgamiento".

La cita errónea es accesoria respecto al contenido principal de la pregunta pues el núcleo de la cuestión no es el número del artículo, sino el régimen jurídico de la pérdida de vigencia por desaparición de requisitos. El error afecta únicamente a la localización sistemática del precepto, pero no a la descripción de la institución jurídica sobre la que se pregunta.

De hecho, el verdadero artículo 71 regula una materia completamente distinta: la pérdida de vigencia por pérdida total de puntos. Sin embargo, el enunciado no reproduce ni describe el contenido del artículo 71, sino el del artículo 70, por lo que la materia preguntada resulta perfectamente identificable.

Procede desestimar la impugnación, ya que la incorrección en la numeración del artículo constituye un error material aislado que no afecta al sentido de la pregunta, no genera ambigüedad, no produce indefensión y permite identificar de manera clara e inequívoca una única respuesta correcta. La validez de la cuestión permanece intacta al estar correctamente descrita la institución jurídica objeto de examen

MODELO A: PREGUNTA N° 19

MODELO B: PREGUNTA N° 94

Un peatón es golpeado por la puerta de un vehículo que acaba de detenerse en una vía pública. A efectos de siniestralidad vial, el hecho:





- a. No tiene relación alguna con la circulación.
- b. Puede considerarse accidente de tráfico al existir conexión directa con la utilización del vehículo en la vía.
- c. Solo será accidente si el vehículo estaba en movimiento.

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - La pregunta presenta una formulación imprecisa que impide determinar con suficiente seguridad una única respuesta correcta. En particular, la opción b) utiliza la expresión «puede considerarse», que no establece de forma categórica si el supuesto descrito constituye o no un accidente de tráfico conforme al concepto jurídico aplicable.

Además, el supuesto no aporta información suficiente sobre las circunstancias concretas del hecho, limitándose a señalar que el vehículo «acaba de detenerse» y que el peatón es golpeado por su puerta. La cuestión, por tanto, obliga al aspirante a realizar una valoración sobre la existencia de una conexión con la circulación sin precisar los elementos jurídicos o fácticos que deben concurrir.

La respuesta b), al afirmar únicamente que el hecho «puede considerarse» accidente de tráfico, no ofrece una respuesta jurídicamente determinada, sino una posibilidad. Esta formulación resulta especialmente problemática en una prueba objetiva de respuestas cerradas, en la que debe existir una única alternativa inequívocamente correcta.

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN. - **Procede desestimar la impugnación**, toda vez que la pregunta permite identificar de forma clara una única respuesta correcta. El supuesto descrito, consistente en que un peatón es golpeado por la puerta de un vehículo que acaba de detenerse en una vía pública, mantiene una conexión directa con la utilización del vehículo en la circulación, circunstancia que encaja en el concepto de siniestralidad vial y excluye las opciones a) y c).

La expresión «puede considerarse accidente de tráfico» empleada en la respuesta b) no introduce indeterminación alguna, sino que responde a la terminología utilizada habitualmente para la calificación jurídica de determinados hechos, cuya consideración depende de su adecuación a los criterios normativos y estadísticos vigentes. En el caso planteado, los datos aportados son suficientes para apreciar dicha vinculación con la circulación.

Asimismo, la falta de detalles adicionales no genera ambigüedad relevante, ya que el elemento determinante del supuesto es la existencia de un daño ocasionado por la apertura o utilización de una puerta de un vehículo inmediatamente después de su detención en la vía pública, hecho que guarda relación directa con el uso del vehículo y permite diferenciar claramente la respuesta correcta de las restantes alternativas. Por ello, la pregunta cumple las exigencias de claridad, objetividad y unicidad de respuesta propias de una prueba tipo test.

La impugnación se fundamenta en una discrepancia interpretativa sobre la redacción de la opción correcta, pero no acredita la existencia de más de una respuesta válida ni la imposibilidad de identificar la correcta, por lo que no concurre causa suficiente para la anulación de la pregunta.

MODELO A: PREGUNTA N° 20

MODELO B: PREGUNTA N° 95





La Coordinación y demás facultades en relación con las policías locales, en los términos que establezca la Ley Orgánica, se establece en:

1. Ley Orgánica 4/2010, de 20 de mayo.
2. Ley Orgánica 3/1983, de 25 de febrero.
3. Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo.

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - Al coexistir la norma que enuncia la competencia (LO 3/1983) con la norma que la desarrolla y fija sus términos (LO 2/1986), la pregunta carece de una única respuesta correcta inequívoca, vulnerando la doctrina jurisprudencial de claridad y objetividad exigible en los procesos selectivos.

La Ley Orgánica 3/1983, de 25 de febrero (opción b) es el Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid. Si bien dicho Estatuto asume la competencia de coordinación de las policías locales, no es la ley orgánica estatal a la que se remite el artículo 148.1. 22.ª CE para fijar los términos de dicha competencia. La norma orgánica de referencia es inequívocamente la LO 2/1986.

La Ley Orgánica 4/2010, de 20 de mayo (opción a) regula el régimen disciplinario del Cuerpo Nacional de Policía y no tiene relación alguna con la coordinación de las policías locales.

En consecuencia, la única respuesta correcta es la opción c). Dar por válida la opción b) introduce un error material que vulnera los principios de legalidad, igualdad y objetividad que deben regir las pruebas selectivas.

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN. - La opción b) se corresponde con la literalidad del art. 26.1.28 de la LO 3/1983, que establece la competencia sobre la coordinación y demás facultades relacionadas con las Policías Locales.

La LO 2/1986 lo que hace es desarrollar y delimitar los términos de dicha competencia, pero el establecimiento de la competencia lo hace la LO 3/1983, que es lo que se está preguntando.

MODELO A: PREGUNTA N° 46

MODELO B: PREGUNTA N° 60

Según el art. 128 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, señale cuál de las siguientes respuestas es la correcta en materia de normas de carácter reglamentario:

- a. No podrán tipificar delitos, faltas o infracciones administrativas, limitándose al establecimiento de penas o sanciones, así como tributos, exacciones parafiscales u otras cargas o prestaciones personales o patrimoniales de carácter público
- b. No podrán tipificar delitos, faltas o infracciones administrativas, establecer penas o sanciones, así como tributos, exacciones parafiscales u otras cargas o prestaciones personales o patrimoniales de carácter público





- c. *Podrán tipificar delitos, faltas o infracciones administrativas y establecer penas o sanciones, así como tributos, exacciones parafiscales u otras cargas o prestaciones personales o patrimoniales de carácter público.*

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - Pregunta no recogida en las bases

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN. - Los temas 15 y 16 de Anexo III de las bases se refieren, de forma específica al Reglamento y a la potestad reglamentaria.

MODELO A: PREGUNTA N° 49

MODELO B: PREGUNTA N° 63

Las fuentes del ordenamiento jurídico español son:

- a. *La Constitución, las leyes, la costumbre y los principios generales del derecho.*
b. *La Constitución, las leyes, la costumbre y los principios generales del derecho, normas jurídicas de tratados internacionales.*
c. *La ley, la costumbre y los principios generales del derecho.*

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - La opción c) reproduce sustancialmente la formulación del artículo 1.1 del Código Civil, pero el enunciado no pregunta cuáles son las fuentes del ordenamiento jurídico «según el artículo 1.1 del Código Civil», sino que formula la cuestión en términos generales.

En un sentido jurídico general, el ordenamiento español comprende normas de distinto origen y rango, entre ellas las derivadas de la Constitución, de las leyes y de los tratados internacionales válidamente celebrados y publicados oficialmente. Por ello, la formulación empleada puede inducir razonablemente a considerar otras respuestas distintas de la opción c), especialmente la opción b), que incorpora expresamente las normas jurídicas derivadas de tratados internacionales.

La ausencia de una referencia normativa concreta convierte, por tanto, la pregunta en ambigua, al existir una diferencia entre la respuesta estrictamente referida al artículo 1.1 del Código Civil y la consideración general de las fuentes del ordenamiento jurídico español.

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN. - La no inclusión del artículo en el enunciado de la pregunta no dota de ambigüedad, ni de inconcreción éste.

La respuesta correcta es, claramente, la c) pues las otras dos opciones incluyen la referencia expresa a la Constitución que no es fuente del ordenamiento jurídico.

MODELO A: PREGUNTA N° 53





MODELO B: PREGUNTA N° 35

La Ley 39/2015 de Procedimiento Administrativo Común, en su artículo 98, establece que los actos de las Administraciones Públicas sujetos al Derecho Administrativo serán inmediatamente ejecutivos, salvo que:

- a. El órgano que ordene un acto de ejecución material de resoluciones estará obligado a notificar al particular interesado la resolución que autorice la actuación administrativa.
- b. *Se trate de una resolución de un procedimiento de naturaleza sancionadora contra la que quepa algún recurso en vía administrativa, incluido el potestativo de reposición.*
- c. Las Administraciones Públicas no iniciarán ninguna actuación material de ejecución de resoluciones que limite derechos de los particulares sin que previamente haya sido adoptada la resolución que le sirva de fundamento jurídico.

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - Pregunta no recogida en las bases.

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

MOTIVO DE DESESTIMACIÓN. - El tema 14 del Anexo III de las bases se refieren, de forma específica a los principios de ejecutividad y ejecutoriedad del acto administrativo.

MODELO A: PREGUNTA N° 85

MODELO B: PREGUNTA N° 13

Según la Ley 4/2016 de Protección de los Animales de Compañía de la Comunidad de Madrid...

- a. *Cualquier acción mediante la cual se somete un animal a un dolor, sufrimiento o estrés graves se considera por definición maltrato.*
- b. *La adopción será gratuita, aunque se podrá repercutir sobre el adoptante el coste de la identificación y la esterilización.*
- c. *Se define tenedor al que sin ser propietario ostente circunstancialmente la posesión y/o cuidado del animal.*

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - Ninguna de las tres opciones ofrecidas reproduce fielmente el texto legal, lo que impide identificar una respuesta inequívocamente correcta

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN. - El objeto de la prueba objetiva es evaluar el conocimiento preciso de la normativa autonómica exigida en la convocatoria, en este caso, la Ley 4/2016 de la Comunidad de Madrid.

Que, analizada la **opción a)**, se constata que la misma no encaja en diversos y sustanciales aspectos con la definición legal de "maltrato" recogida en el artículo 4 de la citada ley. Dicha alternativa altera





sustancialmente las consecuencias de la conducta (sustituyendo el perjuicio a la salud o la lesión por "estrés grave") y, de manera más flagrante, omite un elemento definitorio y eximente esencial del precepto, como es la exigencia de que la acción "no esté legalmente amparada". Por tanto, constituye una proposición material y conceptualmente errónea.

Que, en relación a la **opción c)**, la alternativa define al sujeto bajo el concepto de "tenedor". Acudiendo al texto íntegro de la Ley 4/2016, se verifica de forma fehaciente que dicho término ni siquiera se encuentra recogido en el glosario de definiciones de su artículo 4 (el cual define figuras como el "propietario", el "poseedor" o la "persona responsable", pero en ningún caso al "tenedor"). La inclusión de un término jurídicamente inexistente en el marco de esta ley autonómica convierte a esta opción en falsa y descartable de plano.

1. Que, por el contrario, la **opción b)** dada por válida en la plantilla oficial ("*La adopción será gratuita, aunque se podrá repercutir sobre el adoptante el coste de la identificación y la esterilización*") es prácticamente una transcripción directa del artículo 16.13 de la norma. El hecho de que la afirmación no mencione expresamente los "tratamientos" no altera su naturaleza: la proposición sigue siendo una afirmación material y normativamente innegable (es legalmente cierto que se puede repercutir la identificación y la esterilización), sin contener errores, invenciones terminológicas ni alteraciones conceptuales.
2. Que, existiendo dos alternativas que incurren en alteraciones normativas graves e inclusión de términos inexistentes en la ley de aplicación (a y c), y una alternativa que refleja un mandato legal indubitado (b), el aspirante cuenta con todos los elementos lógicos y jurídicos para identificar inequívocamente la respuesta correcta, no concurriendo vicio que genere indefensión.

MODELO A: PREGUNTA N° 93

MODELO B: PREGUNTA N° 68

Según el Título II de la Ley de Coordinación de Policías Locales de la Comunidad de Madrid, elija la respuesta incorrecta.

- a. *La Comunidad de Madrid, a través de la Consejería competente en materia de coordinación de policías locales tiene entre sus funciones la de proponer a los órganos competentes de las diversas Administraciones públicas la adopción de cuantas medidas considere convenientes para la mejora de los servicios policiales, y para la homogeneización de sus medios técnicos.*
- b. *Será tramite o requisito legal ineludible para el Ayuntamiento de la Comunidad de Madrid que decida elaborar y aprobar un nuevo reglamento que afecte a la actuación de su Cuerpo de Policía Local el recabar informe de la Comisión Regional de Coordinación, el cual será preceptivo, pero carecerá de carácter vinculante para la corporación local.*
- c. *La Comisión Regional de Coordinación de las Policías Locales se reunirá semestralmente con carácter ordinario. Con carácter extraordinario, podrá reunirse a petición de, como mínimo, cinco de sus componentes y, asimismo, cuantas veces lo requiera el cumplimiento de sus cometidos, previa convocatoria de la presidencia de la Comisión.*

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - El enunciado limita el objeto de examen al **Título II** de la Ley de Coordinación de la Comunidad de Madrid. Siendo incorrecta la opción a) por no ser competencia de la consejería competente, sino, de la Comisión Regional de Coordinación de las Policías Locales, sin





embargo, la **Opción B** (relativa a la elaboración y aprobación de reglamentos de los Cuerpos de Policía Local por los Ayuntamientos) **no forma parte de la regulación del Título II** (artículos 20 al 32), sino que se encuadra en el **Título I, artículo 3** de la norma. Al incluir dos respuestas incorrectas, la pregunta adolece de una falta de rigor técnico y claridad que impide determinar una única opción incorrecta, provocando indefensión en el aspirante.

Por el contrario, la **única opción cuyo contenido se recoge expresamente en el Título II de la citada Ley es la opción c)**, que reproduce lo dispuesto en el **artículo 26**, relativo al régimen de convocatorias de la Comisión Regional de Coordinación de las Policías Locales.

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN. - El enunciado solicita de forma expresa identificar la proposición **incorrecta** conforme al Título II de la Ley 1/2018, de 22 de febrero, de Coordinación de Policías Locales de la Comunidad de Madrid.

Que la **opción a)** resulta ser la única afirmación **incorrecta**, al atribuir a la Consejería una competencia reservada expresamente por el **artículo 28.e)** de la citada ley a la Comisión Regional de Coordinación.

Que la **opción b)** no vulnera la delimitación del Título II ni constituye una respuesta incorrecta, toda vez que la función de la Comisión Regional de Coordinación de informar preceptivamente los proyectos reglamentarios locales se encuentra regulada en el **artículo 28.b)** (incardinado en el Capítulo III del Título II), resultando dicho informe no vinculante con arreglo a la normativa vigente.

Que existe, por ende, una única respuesta válida e inequívoca conforme a las bases de la convocatoria, sin que concurra defecto de redacción causante de indefensión.

MODELO A: PREGUNTA N° 94

MODELO B: PREGUNTA N° 69

Responda el enunciado correcto en base a los artículos que dictan las infracciones o faltas disciplinarias aplicables a los Cuerpos de Policía Local de la Comunidad de Madrid...

- Incurrir en falta grave el funcionario perteneciente a un cuerpo de policía local de la Comunidad de Madrid que no ejerce la puesta a disposición inmediata de la dependencia donde estuviera destinado, o en la más próxima, en los casos de declaración de estado de alarma.*
- Incurrir en falta grave el funcionario perteneciente a un cuerpo de policía local de la Comunidad de Madrid que realiza la tercera falta injustificada de asistencia al servicio en un período de dos meses cuando las dos anteriores hubieran sido objeto de sanción firme por falta leve.*
- Está exento de responsabilidad disciplinaria el funcionario perteneciente a un cuerpo de policía local de la Comunidad de Madrid que exhibe su arma sin causa justificada, en acto de servicio o fuera de él, pero respetando las normas que regulan su empleo.*

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - Todas las respuestas son incorrectas. El plazo es de TRES MESES, no de DOS.





Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda estimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA ESTIMACIÓN. - Que el enunciado de la pregunta exigía expresamente identificar el enunciado correcto con base en los artículos que tipifican las infracciones disciplinarias aplicables a los Cuerpos de Policía Local.

Que la **opción b)** fijó como marco temporal un período de *dos meses* para la concurrencia de tres faltas injustificadas de asistencia al servicio, cuando el **artículo 8.e) de la Ley Orgánica 4/2010**, de 20 de mayo, del Régimen Disciplinario del Cuerpo Nacional de Policía —de aplicación supletoria en la materia— establece de manera taxativa un límite temporal de **tres meses**.

Que, si bien desde el punto de vista lógico la comisión de las faltas en dos meses colmaría el plazo máximo previsto en la norma, acogiéndonos a la literalidad del artículo que lo regula el plazo es de tres meses.

MODELO A: PREGUNTA N° 95

MODELO B: PREGUNTA N° 70

Respecto del procedimiento sancionador disciplinario aplicable a los Cuerpos de Policía Local de la Comunidad de Madrid según la Ley de Coordinación de Policías Locales de la Comunidad de Madrid, señale la respuesta correcta.

- a. *Un funcionario con categoría de Subinspector puede ejercer funciones de instructor o secretario en el procedimiento sancionador de un Inspector.*
- b. *Un funcionario con categoría de Oficial puede ejercer funciones de instructor o secretario en el procedimiento sancionador de un funcionario con categoría de oficial únicamente si se encuentra por delante en el escalafón o posee una antigüedad en la categoría superior como funcionario de carrera.*
- c. *Un funcionario con categoría de Inspector puede ejercer funciones de instructor o secretario en el procedimiento sancionador de un Comisario.*

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - La respuesta correcta es la b) porque:

- la categoría: ser igual o superior categoría
- y en caso de igualdad: "delante" anterior en el escalafón.

La opción A no sería correcta ya que la categoría de Subinspector está por debajo de un Inspector y la opción C no sería correcta puesto que un Inspector está por debajo de un Comisario, por lo que la única opción más correcta sería la B.

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN. - Que el **artículo 55.2 de la Ley 1/2018**, de 22 de febrero, establece con carácter taxativo y excluyente que únicamente podrán ser nombrados instructor y secretario de los expedientes disciplinarios quienes pertenezcan, como mínimo, *al mismo subgrupo de clasificación profesional* que el funcionario expedientado.





Que, conforme al cuadro de escalas y categorías del **artículo 34 de la Ley 1/2018**, las categorías de **Inspector y Subinspector pertenecen ambas al Subgrupo A2 (Escala Ejecutiva)**, cumpliéndose plenamente los requisitos exigidos por el artículo 55.2 para la designación planteada en la **opción a)**.

Que el marco disciplinario de los Cuerpos de Policía Local de la Comunidad de Madrid se encuentra plenamente consolidado: la tipificación de faltas y sanciones se rige supletoriamente por la **Ley Orgánica 4/2010**, de 20 de mayo, mientras que la tramitación procedimental se ajusta a la normativa de los **funcionarios civiles de la Administración General del Estado** (Real Decreto 33/1986). Esta delimitación competencial fue refrendada en el seno de la **Comisión Bilateral de Cooperación Administración General del Estado - Comunidad de Madrid** en relación con la Ley 1/2018.

Que es deber ineludible de los aspirantes conocer el régimen jurídico vigente derivado de dicha evolución normativa y los acuerdos competenciales aplicables, resultando improcedente pretender la exigencia de criterios de antigüedad, prelación jerárquica o posición escalafonal no contemplados en la norma autonómica.

Que, en consecuencia, la opción b) incluye exigencias extralegales y la opción c) infringe frontalmente el artículo 55.2 al designar a un instructor de un subgrupo inferior (A2 frente al Subgrupo A1 del Comisario).

MODELO A: PREGUNTA N° 97

MODELO B: PREGUNTA N° 72

En los delitos contra la Seguridad Vial, según el Código Penal vigente, el artículo que prescribe que el Juez o Tribunal podrá rebajar en un grado la pena de prisión en atención a la menor entidad del riesgo causado y a las demás circunstancias del hecho es aplicable a:

- a. Los artículos 379, 380 y 383 del Código Penal.
- b. Los artículos 379, 381 y 384 del Código Penal.
- c. Los artículos 383, 384 y 385 del Código Penal.

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - Ninguna de las tres opciones ofrecidas coincide con la enumeración legal:

- La opción a) incluye el artículo 380 (excluido por el art. 385 ter) y omite los artículos 384 y 385.
- La opción b) incluye el artículo 381 (excluido) y omite los artículos 383 y 385.
- La opción c) omite el artículo 379 (incluido expresamente en el art. 385 ter).

En consecuencia, la pregunta carece de respuesta correcta entre las alternativas planteadas, lo que vulnera los principios de legalidad, igualdad y objetividad que deben regir las pruebas selectivas, al no permitir al opositor seleccionar una opción conforme a la normativa vigente.

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN. - Que el **artículo 385 ter del Código Penal** circunscribe la posibilidad de rebajar en un grado la pena de prisión, por la menor entidad del riesgo causado, exclusivamente a los delitos previstos en los artículos 379, 383, 384 y 385.





Que las **opciones a) y b)** introducen en sus respectivas agrupaciones los artículos 380 y 381 (referentes a la conducción temeraria), preceptos excluidos expresamente de la aplicación de dicha atenuación, lo que convierte a ambas alternativas en jurídicamente incorrectas.

Que la **opción c)** enumera los artículos 383, 384 y 385, constituyendo todos y cada uno de ellos receptores válidos y legales de la atenuación del 385 ter.

Que la estructura de la pregunta plantea agrupaciones cerradas de tres preceptos, recayendo sobre el aspirante la exigencia de identificar qué conjunto normativo resulta plenamente aplicable en su totalidad. En este sentido, la opción c) no adolece de estar incompleta, sino que constituye el único bloque conformado íntegramente por artículos correctos, frente a las opciones a) y b), que introducen elementos excluidos por el legislador. Por tanto, el opositor dispone de una única opción cierta y exenta de error, no apreciándose vicio que genere indefensión o quiebra de la objetividad del proceso selectivo.

MODELO A: PREGUNTA N° 99

MODELO B: PREGUNTA N° 74

En aplicación de los artículos 14 y 15 del Reglamento Marco de Organización de las Policías Locales de la Comunidad de Madrid y ajustándonos a los mínimos exigibles, un Cuerpo de Policía de la Comunidad de Madrid de un municipio de 37000 habitantes ¿cuántos efectivos con la categoría de policía debería tener en su plantilla?

- a. **36.**
- b. **38.**
- c. **40.**

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - Los artículos citados no establecen una ratio directa del número de efectivos que debe tener la plantilla.

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA DESESTIMACIÓN. - Que la impugnación incurre en un error de interpretación sistemática de la norma, al pretender hallar una tabla de asignación directa por habitante, obviando el sistema de proporcionalidad y estructura jerárquica en cascada que el Decreto 210/2021 impone correlativamente.

Que la determinación de la plantilla arranca ineludiblemente del **artículo 15.1.d)**, el cual establece de forma imperativa que, para municipios de entre 35.001 y 75.000 habitantes (tramo en el que se integran los 37.000 habitantes del enunciado), la categoría obligatoria que ostentará la Jefatura del Cuerpo es la de **Inspector** (1 efectivo).

Que, fijada la cúpula, entra en juego el régimen de proporcionalidad del **artículo 14:**

En virtud del apartado **14.2.e)**, a partir de Inspector, el mínimo para la categoría inmediata inferior es de dos (**2 Subinspectores**).

- En virtud del apartado **14.2.d)**, procediendo 1 Subinspector por cada 3 Oficiales, el mínimo correlativo para 2 Subinspectores es de **6 Oficiales**.





Que, llegados a este punto (9 mandos obligatorios), debe objetivarse el tramo total de la plantilla para aplicar la ratio de la categoría de Policía. Resulta normativamente indubitado que la plantilla se incardina en el tramo del **artículo 14.2.b) (entre 20 y 100 efectivos)** por estricto descarte legal y matemático:

Imposibilidad del tramo inferior: No es posible aplicar la ratio de plantillas "menores de 20 efectivos" (1 Oficial por cada 4 Policías), ya que 6 Oficiales obligarían a tener 24 Policías; esto sumaría un total de 33 efectivos (24+6+2+1), desbordando y contradiciendo el propio límite del tramo (<20).

- **Imposibilidad de tramos superiores:** Del mismo modo, una plantilla que superase los 65 efectivos activaría la obligación normativa de crear categorías superiores en la estructura de mando (Comisario), circunstancia que no concurre ni es exigible por el umbral poblacional del enunciado.

Que, demostrada la pertinencia irrefutable del tramo "entre 20 y 100 efectivos", se aplica su ratio tasada de **1 Oficial por cada 6 efectivos de la categoría de Policía**. Multiplicando los 6 Oficiales requeridos por 6, se obtiene un resultado aritmético exacto de **36 Policías**.

Que, en consecuencia, la cifra de 36 efectivos es la única compatible y deducible mediante la aplicación estricta de los mínimos exigibles. Constituye una proposición matemática y jurídicamente cierta que evalúa el dominio integrador de la norma, no existiendo ausencia de base normativa ni quiebra de la objetividad.

EXAMEN DE INGLÉS: PREGUNTA N° 8

NÚMERO DE IMPUGNACIONES: 12

The teacher said to the students that he with the project:

- a. *Would help them.*
- b. *Will help they.*
- c. *Would help you.*

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN. - La correcta es la opción a).

Una vez analizados los motivos de impugnación, el Tribunal acuerda estimar las alegaciones en base a lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DE LA ESTIMACIÓN. - Es un caso de reported speech (estilo indirecto), por lo que como el verbo principal está en pasado (said), la única opción es que se emplee el verbo en pasado (would) y the students pasaría a them (no a you).

La opción B no puede considerarse correcta porque el verbo está en futuro.



**ACUERDO ADOPTADO TRAS RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES**

preguntas ejercicio del conocimiento del temario MODELO A	preguntas ejercicio del conocimiento del temario MODELO B	ACUERDO
Nº 4	Nº 79	Desestimar la impugnación
Nº 6	Nº 81	Desestimar la impugnación
Nº 19	Nº 94	Desestimar la impugnación
Nº 20	Nº 95	Desestimar la impugnación
Nº 46	Nº 60	Desestimar la impugnación
Nº 49	Nº 63	Desestimar la impugnación
Nº 53	Nº 35	Desestimar la impugnación
Nº 85	Nº 13	Desestimar la impugnación
Nº 93	Nº 68	Desestimar la impugnación
Nº 94	Nº 69	Estimar la impugnación, ANULAR la pregunta y sustituirla por la pregunta de reserva nº 5
Nº 95	Nº 70	Desestimar la impugnación
Nº 97	Nº 72	Desestimar la impugnación
Nº 99	Nº 74	Desestimar la impugnación
Preguntas ejercicio de idioma INGLÉS		ACUERDO
Nº 8		Estimar la impugnación y considerar correcta la opción a)

2º Publicar la calificación definitiva de las pruebas de conocimientos culturales.

APELLIDOS Y NOMBRE	DNI BOCM	Conocimientos		Inglés		Total	
		P.D.	Result.	P.D.	Result	90% +10%	Result. Final
ABAD CAÑADA, VICTOR	***3328**	4,97	No Pasa	0,87	Pasa	4,56	No Pasa
ABAD MORILLA, VICTOR	***0253**	4,30	No Pasa	0,63	Pasa	3,93	No Pasa
ABAD SIERRA, VICTOR	***1127**	3,17	No Pasa	1,00	Pasa	2,95	No Pasa
AGUIRRE PEREZ, CLAUDIA	***7200**	2,13	No Pasa	0,50	Pasa	1,97	No Pasa
AHIJON VILLAR, NOELIA	***1006**	8,40	Pasa	1,00	Pasa	7,66	Pasa
ALMENDRO MONTAÑO, FERNANDO	***5980**	3,37	No Pasa	0,37	No Pasa	3,07	No Pasa
ANTONIO ISIDORO, JESSICA	***9695**	2,40	No Pasa	0,87	Pasa	2,25	No Pasa
ARRANZ ALIAGA, LOLA	***8857**	2,00	No Pasa	0,87	Pasa	1,89	No Pasa
ASENSIO CASADOME, SERGIO	***8858**	3,80	No Pasa	0,33	No Pasa	3,45	No Pasa
BARJA CARRO, RAUL	***0281**	3,30	No Pasa	0,87	Pasa	3,06	No Pasa
BARREJON CEDIEL, JAVIER	***7451**	3,63	No Pasa	0,33	No Pasa	3,30	No Pasa
BELL SANCHEZ, MARIA	***6106**	5,20	Pasa	1,00	Pasa	4,78	Pasa
BENITO SANTIAGO, DIEGO	***6079**	5,10	Pasa	0,50	Pasa	4,64	Pasa
BERNAOLA NUÑEZ, VICTORIA ELISA	***5868**	1,60	No Pasa	0,60	Pasa	1,50	No Pasa
BLANCO MARTIN, JAVIER	***9131**	4,27	No Pasa	0,73	Pasa	3,91	No Pasa





APELLIDOS Y NOMBRE	DNI BOCM	Conocimientos		Inglés		Total	
		P.D.	Result.	P.D.	Result	90% +10%	Result. Final
BLANCO RUIZ, MANUEL	***9685**	4,13	No Pasa	0,40	No Pasa	3,76	No Pasa
BOZA SUAREZ, LAURA	***4730**	2,83	No Pasa	0,40	No Pasa	2,59	No Pasa
BRAVO CUBAS, GABRIEL	***0885**	4,90	No Pasa	0,63	Pasa	4,47	No Pasa
BUSNADIEGO GIL, JAIME	***6653**	4,60	No Pasa	1,00	Pasa	4,24	No Pasa
CABALLERO GARCIA, ALBA	***8816**	4,57	No Pasa	0,50	Pasa	4,16	No Pasa
CARAVANTES PINEDA, LAURA	***8792**	4,67	No Pasa	0,87	Pasa	4,29	No Pasa
CARRASCO GISMERA, PATRICIA	***5783**	3,00	No Pasa	0,60	Pasa	2,76	No Pasa
CARRETERO GALERA, SAHARA	***1519**	4,87	No Pasa	0,33	No Pasa	4,41	No Pasa
CARRILLO SAMSON, MERCEDES	***2312**	3,87	No Pasa	0,53	Pasa	3,53	No Pasa
CASADO GONZALEZ, ADRIAN	***2894**	5,30	Pasa	0,07	No Pasa	4,78	No Pasa
CASAS MARTIN, GASPAR	***8985**	3,07	No Pasa	0,37	No Pasa	2,80	No Pasa
CASTRO DIAZ, ADRIAN	***4641**	3,17	No Pasa	1,00	Pasa	2,95	No Pasa
CEREZO GALLEGO, MARIA INES	***6400**	4,67	No Pasa	0,73	Pasa	4,27	No Pasa
CEVIDANES COBOS, ESTHER	***1343**	6,00	Pasa	0,60	Pasa	5,46	Pasa
CHAVES FERNANDEZ, FERNANDO	***7773**	7,20	Pasa	0,87	Pasa	6,57	Pasa
CHICHARRO MIGUEL, ALVARO	***1990**	3,73	No Pasa	0,87	Pasa	3,45	No Pasa
CHIMENO RODRIGUEZ, ALVARO	***8003**	4,23	No Pasa	0,60	Pasa	3,87	No Pasa
CIOBANU BACRIS, MARINELA DANIELA	***3266**	4,37	No Pasa	1,00	Pasa	4,03	No Pasa
CIQUE DE PAZ, CARLOS GREGORIO	***0888**	2,70	No Pasa	0,73	Pasa	2,50	No Pasa
COBOS HIDALGO, MARTA	***5313**	3,77	No Pasa	0,73	Pasa	3,46	No Pasa
CONEJO LARA, ADRIAN	***7687**	7,40	Pasa	0,87	Pasa	6,75	Pasa
CORRALES EXPOSITO, LUCIA	***8505**	1,90	No Pasa	0,60	Pasa	1,77	No Pasa
CUBAS GUERRA, CARLOS	***8450**	3,60	No Pasa	0,20	No Pasa	3,26	No Pasa
CUBILLA HERNANDEZ, NEREA	***5625**	3,60	No Pasa	0,37	No Pasa	3,28	No Pasa
CUENCA TARRAGA, PABLO	***2696**	2,83	No Pasa	0,23	No Pasa	2,57	No Pasa
DE CRUZ ROMERO, CECILIA	***1733**	4,13	No Pasa	0,87	Pasa	3,81	No Pasa
DIAZ PEREZ, DAVID	***2872**	5,80	Pasa	0,73	Pasa	5,29	Pasa
DIEZ PACHECO, SARA	***7083**	4,97	No Pasa	0,63	Pasa	4,53	No Pasa
ESCUDERO MORALES, MARINA	***9322**	4,93	No Pasa	0,73	Pasa	4,51	No Pasa
ESPINEL MARTIN, FRANCISCO JAVIER	***6423**	3,70	No Pasa	0,50	Pasa	3,38	No Pasa
FEIJO SANTIAGO, AROA	***4229**	5,60	Pasa	0,87	Pasa	5,13	Pasa
FERNANDEZ DIEZ, CRISTINA	***5982**	4,63	No Pasa	0,77	Pasa	4,25	No Pasa
FERNANDEZ GAMARRA, SARA	***1191**	4,93	No Pasa	0,77	Pasa	4,52	No Pasa
FERNANDEZ GONZALEZ, RUFINO	***0690**	2,10	No Pasa	0,00	No Pasa	1,89	No Pasa
FERNANDEZ PLEITE, ESMERALDA	***4203**	2,87	No Pasa	0,87	Pasa	2,67	No Pasa
FERNANDEZ PUENTE, DANIEL	***3116**	4,67	No Pasa	0,87	Pasa	4,29	No Pasa
FERNANDEZ SOTILLO, ANTONIO	***4313**	5,00	Pasa	0,73	Pasa	4,57	Pasa
FERNANDEZ TORRES, ELOY	***2828**	2,43	No Pasa	1,00	Pasa	2,29	No Pasa
FERNANDEZ-APARICIO POZUELO, JAVIER	***8331**	5,07	Pasa	1,00	Pasa	4,66	Pasa
FLORE CHISIU, STEFANA CORNELIA	***8239**	2,53	No Pasa	0,60	Pasa	2,34	No Pasa
GALINDO MARTINEZ, ANA	***4761**	4,17	No Pasa	1,00	Pasa	3,85	No Pasa
GALLARDO IZQUIERDO, DIEGO	***0120**	3,37	No Pasa	0,73	Pasa	3,10	No Pasa
GALLARDO LOPEZ, GEMA	***6138**	2,67	No Pasa	0,87	Pasa	2,49	No Pasa
GALLU GALLEGO, GABRIEL	***3013**	2,97	No Pasa	0,47	No Pasa	2,72	No Pasa
GARAÑA PEREZ, MARIA JOSE	***5369**	5,60	Pasa	0,87	Pasa	5,13	Pasa
GARCÍA ALIAGA, CARLOS	***2822**	4,13	No Pasa	0,60	Pasa	3,78	No Pasa
GARCIA CANO, MANUEL	***1736**	2,03	No Pasa	0,87	Pasa	1,92	No Pasa
GARCIA CORONA, GEMA	***8340**	4,17	No Pasa	0,47	No Pasa	3,80	No Pasa
GARCIA MORALES, ESTHER	***6998**	3,70	No Pasa	1,00	Pasa	3,43	No Pasa
GARCIA RODRIGUEZ, PABLO	***2284**	4,93	No Pasa	0,60	Pasa	4,50	No Pasa
GARCIA ROMERO, ALICIA	***7670**	4,20	No Pasa	0,63	Pasa	3,84	No Pasa
GARCIA SANCHEZ, JAIRO	***6878**	3,93	No Pasa	0,33	No Pasa	3,57	No Pasa
GARCIA SERRANO, GUILLERMO	***4847**	5,87	Pasa	0,77	Pasa	5,36	Pasa
GARCIA ZAILACHE, DAVID	***0237**	4,50	No Pasa	1,00	Pasa	4,15	No Pasa





APELLIDOS Y NOMBRE	DNI BOCM	Conocimientos		Inglés		Total	
		P.D.	Result.	P.D.	Result	90% +10%	Result. Final
GARRIDO SAN MARTIN, LAURA	***0388**	4,33	No Pasa	0,73	Pasa	3,97	No Pasa
GIL ROMERO, HUGO	***0618**	3,50	No Pasa	0,47	No Pasa	3,20	No Pasa
GIMENEZ SUAZO, LAURA	***2674**	3,53	No Pasa	0,60	Pasa	3,24	No Pasa
GOMEZ ARROBA, MARIO	***3236**	1,93	No Pasa	1,00	Pasa	1,84	No Pasa
GOMEZ ARROYO, HECTOR	***2578**	4,40	No Pasa	0,50	Pasa	4,01	No Pasa
GOMEZ FERNANDEZ, NATIVIDAD	***5255**	4,00	No Pasa	0,70	Pasa	3,67	No Pasa
GOMEZ MOLINA, MONICA	***8533**	5,03	Pasa	0,87	Pasa	4,62	Pasa
GOMEZ VEGA, MARCOS	***5121**	2,80	No Pasa	0,87	Pasa	2,61	No Pasa
GONZALEZ BEDIA, DAVID	***0625**	4,20	No Pasa	0,50	Pasa	3,83	No Pasa
GONZALEZ COLMENAR, ARIADNA	***3644**	3,27	No Pasa	0,50	Pasa	2,99	No Pasa
GONZALEZ DELGADO, MARIA ARANZAZU	***4190**	3,53	No Pasa	0,17	No Pasa	3,20	No Pasa
GONZALEZ JIMENEZ, JOSE	***0536**	4,03	No Pasa	0,67	Pasa	3,70	No Pasa
GONZALEZ RICA, PATRICIA	***8033**	4,93	No Pasa	0,23	No Pasa	4,46	No Pasa
GORDO TELLO, RAÚL	***8313**	3,73	No Pasa	0,73	Pasa	3,43	No Pasa
GRANADOS DELGADO, ADRIAN	***8155**	5,77	Pasa	0,87	Pasa	5,28	Pasa
GUAJARDO ALONSO, ALVARO	***4543**	3,77	No Pasa	1,00	Pasa	3,49	No Pasa
GUAPU RUBIO, JORGE	***5068**	2,37	No Pasa	0,40	No Pasa	2,17	No Pasa
GUTIERREZ PLAZA, CARLA	***5275**	3,33	No Pasa	0,23	No Pasa	3,02	No Pasa
GUTIERREZ SANCHEZ, IÑIGO	***2862**	2,10	No Pasa	1,00	Pasa	1,99	No Pasa
HARO FERNANDEZ, ALBERTO	***8569**	3,63	No Pasa	0,73	Pasa	3,34	No Pasa
HERNANDEZ REVIEJO, VICTOR	***2458**	3,83	No Pasa	0,73	Pasa	3,52	No Pasa
HERNANDEZ RUIZ, ALBA	***7939**	4,97	No Pasa	0,73	Pasa	4,54	No Pasa
HERRERA FERNANDEZ, CATALINA	***1565**	3,63	No Pasa	0,23	No Pasa	3,29	No Pasa
HERRERO MOLINA, ALEJANDRO	***2849**	2,87	No Pasa	0,53	Pasa	2,63	No Pasa
HIGUERAS ROSA, DIMAS	***5066**	6,27	Pasa	0,63	Pasa	5,70	Pasa
IGLESIAS DURAN, ROBERTO	***1006**	7,37	Pasa	0,73	Pasa	6,70	Pasa
INIESTA HUMANES, CLAUDIA	***9538**	3,03	No Pasa	0,87	Pasa	2,82	No Pasa
IORDACHE IORDACHE, IOANA	***1873**	4,77	No Pasa	0,10	No Pasa	4,30	No Pasa
JIMENEZ GARCIA-MIGUEL, SARA	***0850**	3,73	No Pasa	0,87	Pasa	3,45	No Pasa
JIMENEZ GARRIDO, GABRIEL ANGEL	***6249**	4,90	No Pasa	0,23	No Pasa	4,43	No Pasa
JIMÉNEZ GONZALEZ, MIGUEL ANGEL	***2601**	4,10	No Pasa	1,00	Pasa	3,79	No Pasa
LIZCANO SANCHEZ-PASCUALA, JORGE	***6143**	4,07	No Pasa	0,57	Pasa	3,72	No Pasa
LLANOS ACERO, ANGEL SANTIAGO	***9222**	4,73	No Pasa	0,47	No Pasa	4,31	No Pasa
LOOR ROJAS, EVER	***9918**	4,93	No Pasa	0,37	No Pasa	4,48	No Pasa
LOPEZ ARCE, RICARDO	***3850**	3,33	No Pasa	0,70	Pasa	3,07	No Pasa
LOPEZ BRICIO, DAVID	***5934**	5,27	Pasa	0,37	No Pasa	4,78	No Pasa
LOPEZ CASTAÑO, LAURA	***0380**	5,50	Pasa	1,00	Pasa	5,05	Pasa
LOPEZ CELLES, RAUL	***2697**	3,97	No Pasa	0,60	Pasa	3,63	No Pasa
MACHUCA RUIZ, LUCIA	***5311**	4,90	No Pasa	1,00	Pasa	4,51	No Pasa
MARIN MARTIN, IRENE	***7263**	4,47	No Pasa	0,50	Pasa	4,07	No Pasa
MARIN RAMIREZ, CLAUDIA	***3285**	2,53	No Pasa	0,60	Pasa	2,34	No Pasa
MARTIN BURGUILLOS, PABLO	***8492**	4,33	No Pasa	1,00	Pasa	4,00	No Pasa
MARTIN CHAVARRIA, SILVIA	***0318**	2,63	No Pasa	0,73	Pasa	2,44	No Pasa
MARTIN CORRAL, ALEJANDRO	***9673**	4,03	No Pasa	0,50	Pasa	3,68	No Pasa
MARTIN MADRIDEJOS, RICARDO	***9866**	4,47	No Pasa	0,73	Pasa	4,09	No Pasa
MARTIN TRUJILLO, PEDRO	***1403**	3,47	No Pasa	0,73	Pasa	3,19	No Pasa
MARTINEZ SANTANDER, ALBA	***8303**	5,23	Pasa	0,73	Pasa	4,78	Pasa
MARTINEZ-FALERO PASCUAL, IGNACIO	***1113**	6,53	Pasa	0,60	Pasa	5,94	Pasa
MATA OTERO, ISMAEL	***5664**	4,93	No Pasa	0,87	Pasa	4,53	No Pasa
MATEOS-APARICIO RODRIGUEZ, DAVID	***5609**	5,60	Pasa	1,00	Pasa	5,14	Pasa
MATOS PORTILLO, CRISTINA	***8606**	3,50	No Pasa	0,90	Pasa	3,24	No Pasa
MAZA SALTOS, DANNY XAVIER	***5269**	2,50	No Pasa	0,33	No Pasa	2,28	No Pasa
MAZA SALTOS, KENNY MIGUEL	***4042**	5,03	Pasa	1,00	Pasa	4,63	Pasa
MECA LARA, JORGE	***0821**	5,20	Pasa	0,73	Pasa	4,75	Pasa





APELLIDOS Y NOMBRE	DNI BOCM	Conocimientos		Inglés		Total	
		P.D.	Result.	P.D.	Result	90% +10%	Result. Final
MEDINA VALTIERRA, JOSE MARIA	***0833**	5,40	Pasa	0,77	Pasa	4,94	Pasa
MELLADO PULIDO, ARMANDO	***9965**	4,70	No Pasa	0,77	Pasa	4,31	No Pasa
MENENDEZ LOPEZ, ALEJANDRA	***1335**	2,53	No Pasa	0,87	Pasa	2,37	No Pasa
MIRANDA SALVADOR, ELENA	***0827**	5,20	Pasa	1,00	Pasa	4,78	Pasa
MOLERO AGUILAR, RICARDO	***4827**	5,10	Pasa	0,47	No Pasa	4,64	No Pasa
MONEDERO LARIO, DANIEL	***1137**	3,20	No Pasa	0,73	Pasa	2,95	No Pasa
MONTERO JIMENEZ, BEATRIZ	***1023**	3,97	No Pasa	1,00	Pasa	3,67	No Pasa
MORALES RAMIREZ, DAVID	***4332**	4,47	No Pasa	0,77	Pasa	4,10	No Pasa
MORENO GARCIA, SAMUEL	***9107**	4,90	No Pasa	0,73	Pasa	4,48	No Pasa
MORENO MORALES, JAIME	***9055**	4,13	No Pasa	0,10	No Pasa	3,73	No Pasa
MORENO SUAREZ, MIGUEL ANGEL	***1356**	2,83	No Pasa	0,87	Pasa	2,64	No Pasa
MORETON SCHULZ, CHIRSTIAN JOHANNES	***1667**	1,50	No Pasa	0,07	No Pasa	1,36	No Pasa
MORILLAS LUCENA, FRANCISCO JOSE	***3032**	4,50	No Pasa	0,73	Pasa	4,12	No Pasa
MUÑOZ CARDIN, ESTHER	***0576**	4,80	No Pasa	0,13	No Pasa	4,33	No Pasa
MUÑOZ FLORES, SAMUEL	***4097**	2,30	No Pasa	0,77	Pasa	2,15	No Pasa
NICOLAS GIRADO, IGNACIO	***7145**	4,10	No Pasa	0,47	No Pasa	3,74	No Pasa
NOVAS MORENO, LAURA	***8265**	3,47	No Pasa	0,23	No Pasa	3,14	No Pasa
NUÑEZ VILLAMAYOR, IGNACIO	***6768**	3,87	No Pasa	1,00	Pasa	3,58	No Pasa
OLIVAN DEL PINO, ROMAN	***5337**	4,30	No Pasa	0,90	Pasa	3,96	No Pasa
OLMO DE LA ORDEN, DANIEL	***6510**	4,10	No Pasa	0,70	Pasa	3,76	No Pasa
ORTEGA VALENCIA, DANIEL	***1377**	4,20	No Pasa	0,63	Pasa	3,84	No Pasa
PADRINO PEREZ, AROA	***1075**	6,23	Pasa	1,00	Pasa	5,71	Pasa
PALACIOS APARICIO, DAVID	***7441**	2,57	No Pasa	0,77	Pasa	2,39	No Pasa
PALACIOS CANO, ALEJANDRA	***4914**	4,83	No Pasa	0,87	Pasa	4,44	No Pasa
PALACIOS SANTIAGO, DIEGO	***4754**	4,23	No Pasa	0,77	Pasa	3,89	No Pasa
PANERA PEDRAZA, ALICIA	***7757**	4,80	No Pasa	1,00	Pasa	4,42	No Pasa
PASCUAL DURAN, ROBERTO	***0598**	4,17	No Pasa	0,50	Pasa	3,80	No Pasa
PASCUAL PASTOR, ANTONIO	***6884**	4,00	No Pasa	0,73	Pasa	3,67	No Pasa
PASO GONZALEZ, JUAN MANUEL	***3127**	4,60	No Pasa	0,73	Pasa	4,21	No Pasa
PEÑA FIGUEROA, JAVIER	***8387**	2,40	No Pasa	0,07	No Pasa	2,17	No Pasa
PERALBO FORCADA, LAURA	***0650**	5,97	Pasa	1,00	Pasa	5,47	Pasa
PEREZ ASENJO, RAQUEL	***2162**	3,33	No Pasa	0,87	Pasa	3,09	No Pasa
PEREZ BERACIERTO, DIEGO	***7195**	6,47	Pasa	0,73	Pasa	5,89	Pasa
PEREZ BERACIERTO, MARCOS	***7196**	5,67	Pasa	0,60	Pasa	5,16	Pasa
PEREZ CARPIO, NATALY	***3262**	4,17	No Pasa	0,70	Pasa	3,82	No Pasa
PÉREZ CEREZO, CLARA	***6679**	3,97	No Pasa	0,87	Pasa	3,66	No Pasa
PEREZ ESCUDERO, VICTOR	***8876**	2,40	No Pasa	0,20	No Pasa	2,18	No Pasa
PEREZ GOMEZ, ALVARO JUAN	***0681**	2,93	No Pasa	0,60	Pasa	2,70	No Pasa
PEREZ MARINA, IGNACIO	***4066**	3,77	No Pasa	1,00	Pasa	3,49	No Pasa
PERIAÑEZ ALAMO, DIANA	***6740**	2,80	No Pasa	1,00	Pasa	2,62	No Pasa
PIZARRO JARQUE, ALEJANDRO	***4586**	4,20	No Pasa	1,00	Pasa	3,88	No Pasa
POLO MARTIN, RUBEN	***0350**	5,13	Pasa	0,87	Pasa	4,71	Pasa
POMBO CONDE, YAIZA	***1180**	2,90	No Pasa	0,73	Pasa	2,68	No Pasa
POPA POPA, ADRIAN IONUT	***1880**	3,80	No Pasa	0,67	Pasa	3,49	No Pasa
PRIETO SARABIA, MIRYAM	***0898**	2,57	No Pasa	0,50	Pasa	2,36	No Pasa
PULPON ZUMEL, DAVID	***9070**	4,83	No Pasa	0,60	Pasa	4,41	No Pasa
QUIÑONERO FERNANDEZ, MARIO	***3319**	3,23	No Pasa	0,47	No Pasa	2,96	No Pasa
QUIÑONERO FERNANDEZ, RAUL	***3318**	3,07	No Pasa	0,50	Pasa	2,81	No Pasa
RAMIREZ MADUEÑO, RAUL	***1850**	4,07	No Pasa	0,20	No Pasa	3,68	No Pasa
RAMOS HUETE, ADRIÁN	***3361**	5,27	Pasa	0,90	Pasa	4,83	Pasa
REBOLLO GONZALEZ, SERGIO	***0092**	4,67	No Pasa	0,87	Pasa	4,29	No Pasa
RECHE RAMIREZ, JOSE LUIS	***1576**	3,60	No Pasa	1,00	Pasa	3,34	No Pasa
RECIO SANCHEZ, DAVID	***5211**	6,10	Pasa	0,07	No Pasa	5,50	No Pasa





APELLIDOS Y NOMBRE	DNI BOCM	Conocimientos		Inglés		Total	
		P.D.	Result.	P.D.	Result	90% +10%	Result. Final
RECUERO GARCIA, JESUS	***1301**	3,60	No Pasa	0,73	Pasa	3,31	No Pasa
REDONDO RODRIGUEZ, ANTONIO	***1605**	5,73	Pasa	0,73	Pasa	5,23	Pasa
REVIEJO FERNANDEZ MARIO	***3696**	3,70	No Pasa	0,87	Pasa	3,42	No Pasa
RIVAS SANCHEZ, JAVIER	***4774**	3,10	No Pasa	1,00	Pasa	2,89	No Pasa
RODRIGUEZ ALVAREZ, OSCAR	***6416**	3,73	No Pasa	0,33	No Pasa	3,39	No Pasa
RODRIGUEZ DEVESA, JOSE ENRIQUE	***7113**	2,93	No Pasa	0,20	No Pasa	2,66	No Pasa
RODRIGUEZ FRIAS, VANESA	***8035**	4,37	No Pasa	0,87	Pasa	4,02	No Pasa
RODRIGUEZ MARTIN, ABRAHAM	***6394**	4,10	No Pasa	0,77	Pasa	3,77	No Pasa
RODRIGUEZ MUÑOZ, ALBA	***7997**	4,47	No Pasa	0,10	No Pasa	4,03	No Pasa
RODRIGUEZ ROMERO, ADRIAN	***1157**	2,20	No Pasa	-0,03	No Pasa	1,98	No Pasa
ROMERO HOMBREBUENO SUAREZ, CYNTHIA	***4288**	3,03	No Pasa	0,13	No Pasa	2,74	No Pasa
RUBIO GONZALEZ, LAURA	***4262**	3,70	No Pasa	0,67	Pasa	3,40	No Pasa
RUIZ BORGES, SUSANA CAROLINA	***5401**	3,87	No Pasa	0,87	Pasa	3,57	No Pasa
RUIZ JIMENEZ, ADRIAN	***5767**	4,23	No Pasa	0,77	Pasa	3,89	No Pasa
SAMPER GONZALEZ, PABLO	***1850**	3,73	No Pasa	1,00	Pasa	3,46	No Pasa
SANCHEZ BENITO, LUIS	***4445**	4,10	No Pasa	0,40	No Pasa	3,73	No Pasa
SANCHEZ DE LA PEÑA, ALEJANDRO		4,17	No Pasa	0,47	No Pasa	3,80	No Pasa
SANCHEZ MARCOS, ALBA	***4234**	4,83	No Pasa	0,77	Pasa	4,43	No Pasa
SANCHEZ MARTINEZ, ROCIO	***4649**	4,60	No Pasa	1,00	Pasa	4,24	No Pasa
SANCHEZ POLO, ALBA	***6813**	4,13	No Pasa	0,87	Pasa	3,81	No Pasa
SANCHEZ RUEDA, ELENA	***8953**	4,63	No Pasa	0,63	Pasa	4,23	No Pasa
SANCHEZ SANCHEZ, LUCIA	***0432**	3,77	No Pasa	0,37	No Pasa	3,43	No Pasa
SANCHEZ VALLE, DAVID	***6677**	2,87	No Pasa	0,80	Pasa	2,66	No Pasa
SANTOS VICENTE, ALVARO	***5428**	4,40	No Pasa	1,00	Pasa	4,06	No Pasa
SAUCE PEREZ, ROBERTO	***6656**	4,23	No Pasa	0,63	Pasa	3,87	No Pasa
SAURAS FERNANDEZ-MONTES, ALFONSO GABRIEL	***6024**	3,10	No Pasa	0,73	Pasa	2,86	No Pasa
SCOTT ABAD, MONICA	***6879**	5,20	Pasa	0,73	Pasa	4,75	Pasa
SERRANO CEDIEL, RUBEN	***9219**	3,17	No Pasa	0,07	No Pasa	2,86	No Pasa
SERRANO LLORENTE, LORENA	***1713**	4,70	No Pasa	0,50	Pasa	4,28	No Pasa
SESMERO GOMEZ, ANGEL	***3491**	5,53	Pasa	0,63	Pasa	5,04	Pasa
SILVA MACHADO, FLORENCIA	***3993**	2,17	No Pasa	0,20	No Pasa	1,97	No Pasa
SOBLECHERO RODRIGUEZ, ALVARO	***0163**	4,20	No Pasa	0,20	No Pasa	3,80	No Pasa
SOPENA DIAZ, ABRIL	***3490**	4,43	No Pasa	1,00	Pasa	4,09	No Pasa
TAPIA ORTIZ, ALEJANDRO	***0607**	2,40	No Pasa	0,37	No Pasa	2,20	No Pasa
TEIGELL CRUZ, AFRICA JULIA	***9587**	2,17	No Pasa	-0,03	No Pasa	1,95	No Pasa
TORRECILLA AROCA, ANTONIO	***1479**	3,17	No Pasa	0,60	Pasa	2,91	No Pasa
TORRIJOS FUNES, RAQUEL	***7353**	4,30	No Pasa	0,87	Pasa	3,96	No Pasa
URBINA ESCALONA, JONATHAN	***7588**	2,93	No Pasa	0,63	Pasa	2,70	No Pasa
USERO GIL, DAVID	***3341**	4,00	No Pasa	0,60	Pasa	3,66	No Pasa
VAQUERO VARELA, SARA	***5897**	3,30	No Pasa	0,73	Pasa	3,04	No Pasa
VAZQUEZ SOBOLA, MONICA	***0045**	4,00	No Pasa	0,63	Pasa	3,66	No Pasa
VELASCO RODRIGUEZ, JESUS IVAN	***5812**	3,20	No Pasa	0,07	No Pasa	2,89	No Pasa
VERDE ROA, RODRIGO	***8412**	1,87	No Pasa	0,20	No Pasa	1,70	No Pasa
VICENTE CALVO, MONICA	***7234**	3,53	No Pasa	0,60	Pasa	3,24	No Pasa
VICENTE QUIROS, JAIME	***5935**	5,57	Pasa	0,60	Pasa	5,07	Pasa
VILLALBA GARCIA, ALBERTO	***4390**	4,70	No Pasa	0,60	Pasa	4,29	No Pasa
VILLAR PEREZ, JORGE	***8248**	3,70	No Pasa	0,20	No Pasa	3,35	No Pasa
VILURTA UCEDA, DAVID	***9399**	3,17	No Pasa	0,60	Pasa	2,91	No Pasa
VINUESA ALMARAZ, IVAN	***7653**	5,17	Pasa	0,63	Pasa	4,71	Pasa
VISIERS GOMEZ, YAIZA	***5820**	5,03	Pasa	0,87	Pasa	4,62	Pasa
ZAPATA GARCIA, ADRIAN	***6448**	5,43	Pasa	0,87	Pasa	4,98	Pasa





Ayuntamiento de Valdemoro

Establecer un plazo de un mes a contar desde el siguiente a la publicación del presente anuncio, para que los aspirantes puedan presentar recurso de alzada ante el órgano que nombró al órgano de selección.

Todo lo cual se hace público a los efectos oportunos y para general conocimiento.

FDO.: SECRETARIO DEL TRIBUNAL
DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE

19/08/2026 12:30
FIRMADO



Anuncio

Código para validación: UA4V5-26EYR-6LQCP

Verificación: https://next-verificador-512502.bicloud.es/verificador/home?codigo_entidad=VALDEMORO
Documento generado desde la Plataforma Firmadoc | Página 19/19